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###### PIEGĀDĀTĀJU APVIENĪBAS “IGATE KT” ZAUDĒJUMU ATLĪDZINĀŠANAS IESNIEGUMA IZSKATĪŠANA

(ziņo: I.Āboliņa)

Saņemts piegādātāju apvienības “Igate KT”, kas sastāv no SIA “Ceļu būvniecības sabiedrība “IGATE”” un AS “Kaunio tiltai” (turpmāk - Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Jāņa Ešenvalda 2022. gada 10. jūnija iesniegums (turpmāk – Iesniegums), kurā Iesniedzējs, pamatojoties uz Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2021. gada 26. maija spriedumu lietā Nr.A420268518 lūdz atlīdzināt šādus zaudējumus:

1) negūto peļņu 4 136 020,65 *euro* (četri miljoni simtu trīsdesmit seši tūkstoši divdesmit *euro*, 65 *centi*) apmērā;

2) zaudējumus par administratīvās lietas vešanu iestādē un tiesas instancēs 36 186,72 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši simtu astoņdesmit seši *euro*, 72 *centi*) apmērā;

3) nemantisko kaitējumu par Iesniedzēja smagu tiesību aizskārumu attiecībā uz reputāciju, komerciālo spēju zudumu vai samazināšanos, negūto pieredzi un morālo kaitējumu saistībā ar ilgstošo tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420268518 10 000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*, 00 *centi*) apmērā.

Iesniegumā norādīts, ka zaudējumus ir radījis apstāklis, ka Iesniedzējs netika atzīts par Jelgavas pilsētas domes 2018. gada 14. februārī izsludinātā atklātā konkursa “Loka maģistrāles pārbūve” (identifikācijas Nr.JPD 2018/12/AK) uzvarētāju un tādēļ nevarēja gūt peļņu no šī projekta īstenošanas. Zaudējuma summas aprēķinātas, ņemot vērā Iesniedzēja iesniegto piedāvājumu Jelgavas pilsētas domes izsludinātajam atklātam konkursam “Loka maģistrāles pārbūve” (identifikācijas Nr.JPD 2018/12/AK), kas sagatavots, ievērojot tā brīža izejmateriālu cenas, darbaspēka izmaksas un apakšuzņēmēju sagatavotos piedāvājumus.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, konstatēts:

2018. gada 14. februārī Jelgavas pilsētas dome izsludināja atklāto konkursu “Loka maģistrāles pārbūve” (identifikācijas Nr.JPD 2018/12/AK) (turpmāk – Konkurss). Pieteikumus Konkursam iesniedza pieci pretendenti. 2018. gada 21. aprīlī Iepirkumu komisija piešķīra tiesības slēgt iepirkuma līgumu personu apvienībai “RERE VIDE - HYDROSTATYBA”. 2018. gada 3. maijā piegādātāju apvienības “Igate KT”, kas bija viens no Konkursa pretendentiem, iesniedza Iepirkumu uzraudzības birojam iesniegumu, ar kuru apstrīdēja Konkursa rezultātus. 2018. gada 7. jūnijā Iepirkumu uzraudzības birojs pieņēma lēmumu Nr.4-1.2/18-82/2, ar kuru uzdeva Jelgavas pilsētas domei atkārtoti izvērtēt Konkursā iesniegtos piedāvājumus. Jelgavas pilsētas domes Iepirkumu komisija, pieprasot papildus informāciju no Konkursa pretendentiem un atkārtoti izvērtējot to piedāvājumus, 2018. gada 21. jūnijā par Konkursa uzvarētāju atzina un piešķīra tiesības slēgt iepirkuma līgumu personu apvienībai “RERE VIDE - HYDROSTATYBA” (Iepirkumu komisijas sēdes protokols Nr.14) (turpmāk – Iepirkumu komisijas lēmums). Par Iepirkumu komisijas lēmumu piegādātāju apvienība “Igate KT” 2018. gada 3. jūlijā iesniedza atkārtotu iesniegumu Iepirkumu uzraudzības birojam, norādot, ka Konkursa uzvarētāja personu apvienības “RERE VIDE - HYDROSTATYBA” kvalifikācija neatbilst Konkursa nolikumam. Izskatot piegādātāju apvienības “Igate KT” atkārtoto iesniegumu, Iepirkumu uzraudzības birojs nekonstatēja personu apvienības “RERE VIDE - HYDROSTATYBA” neatbilstību Konkursa nolikumam un ar 2018. gada 16. jūlija lēmumu Nr.4-1.5/1175 atstāja piegādātāju apvienības “Igate KT” iesniegumu bez izskatīšanas, norādot, ka piegādātāju apvienības “Igate KT” 2018.gada 3.jūlija iesniegumā norādītie apstākļi un argumenti ir jau iepriekš izskatīti, pieņemot Iepirkumu uzraudzības biroja 2018. gada 7. jūnija lēmumu Nr.4-1.2/18-82/2. 2018. gada 17. jūlijā Jelgavas pilsētas dome noslēdza būvdarbu līgumu ar personu apvienību “RERE VIDE - HYDROSTATYBA”.

2018. gada 15. augustā Iesniedzējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018. gada 16. jūlija lēmumu Nr.4-1.5/1175, lūdzot to atzīt par prettiesisku. Tika ierosināta administratīvā lieta Nr.420268518 un 2019. gada 23. maijā Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nams sagatavoja spriedumu, ar kuru pilnībā noraidīja Iesniedzēja prasību, tādejādi apliecinot, ka Iepirkuma komisijas lēmums ir pamatots.

2019. gada 25. jūnijā piegādātāju apvienība “Igate KT” iesniedza kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama 2019. gada 23. maija spriedumu. 2020. gada 4. jūnijā Latvijas republikas Senāta Administratīvo lietu departaments atcēla Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu nama 2019. gada 23. maija spriedumu un nodeva administratīvo lietu Nr.420268518 atkārtotai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Lieta tika nodota izskatīšanai Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namam, kas ar 2021. gada 26. maija spriedumu (turpmāk – Spriedums) apmierināja daļā piegādātāju apvienības “Igate KT” prasību, atzina par prettiesisku Iepirkumu komisijas lēmumu un noraidīja prasību daļā par Iepirkumu uzraudzības biroja 2018. gada 16. jūlija lēmuma Nr.4-1.5/1175 atzīšanu par prettiesisku. 2021. gada 21. jūnijā Jelgavas pilsētas dome par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Latvijas republikas senāta Administratīvo lietu departaments ar 2021. gada 20. decembra rīcības sēdes lēmumu atteica ierosināt kasācijas tiesvedību.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 5.panta pirmajā daļā noteikto, tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu ir cietušajam, proti, privātpersonai, kas ir prettiesiska administratīvā akta adresāts vai trešā persona Administratīvā procesa likuma izpratnē, kā arī privātpersonai, pret kuru ir tieši vērsta vai kuru tieši skar iestādes prettiesiska faktiskā rīcība. Savukārt minētā likuma 6.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība — objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka cēloņsakarība nepastāv gadījumā, kad tāds pats zaudējums būtu radies arī tad, ja iestāde būtu rīkojusies tiesiski.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.panta otro daļu, tiesības uz neiegūtās peļņas atlīdzināšanu rodas tikai tad, ja prasītājs spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta. No tā izriet, ka negūto peļņu cietušais var prasīt tikai, ja, neesot pārkāpumam publiskā iepirkuma procedūrā, tam vajadzēja saņemt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas (izpildījuma) tiesības un viņam tiktu šādas tiesības piešķirtas (Senāta 2015. gada 30. marta spriedums lietā Nr. SKA-585/2015 (A420361914) 8.punkts).

Iesniegumā norādīts, ka Iesniedzēja Konkursam iesniegtais piedāvājums bija nākamais saimnieciski izdevīgākais piedāvājums, līdz ar to Iesniedzējs ir tiesīgs pieprasīt zaudējumu kompensāciju saistībā ar Iepirkumu komisijas lēmumu. Iesniegumā norādīts, ka faktiskie apstākļi lietā nešaubīgi apliecina, ka Iesniedzējs ir uzskatāms par to pretendentu, kas būtu ieguvis tiesības slēgt iepirkumu līgumu, ja par Konkursa uzvarētāju nebūtu atzīta personu apvienību “RERE VIDE - HYDROSTATYBA”.

Izskatot lietā esošos materiālus konstatējams, ka četri no pieciem Konkursa pretendentiem bija piedāvājuši līgumcenu, kas būtiski, tas ir – par vairāk nekā 40%, pārsniedza Jelgavas pilsētas domes plānoto cenu – 16 000 000 *euro* (sešpadsmit miljoni *euro*, 00 *centi*). Iesniedzēja piedāvātā līgumcena bija 23 100 100, 10 *euro* (divdesmit trīs miljoni simts tūkstoši simts *euro*, 10 *centi*), kas par 44,38% pārsniedza Jelgavas pilsētas domes plānoto līgumcenu. Līdz ar to gadījumā, ja par Konkursu uzvarētāju nebūtu atzīta personu apvienību “RERE VIDE - HYDROSTATYBA”, Konkurss tiktu pārtraukts, nepiešķirot iepirkuma līguma slēgšanas tiesības nevienam no pretendentiem.

Iesniedzēja pieņēmums, ka tas būtu ieguvis tiesības slēgt iepirkuma līgumu, ja par Konkursa uzvarētāju netiktu atzīta personu apvienība “RERE VIDE - HYDROSTATYBA”, pēc savas būtības ir hipotētisks. Zaudējumu atlīdzinājums nevar balstīties uz vispārīgiem pieņēmumiem par iespējamu notikumu attīstības gaitu, ja prettiesiskais lēmums nebūtu pieņemts. Tas nozīmē, ka gan zaudējumu esība, gan cēloņsakarība ir jākonstatē, izvērtējot lietā gūtos pierādījumus, un nav pieļaujams secinājumu par zaudējumu esību un cēloņsakarību izdarīt, balstoties uz pieņēmumiem (Senāta 2017. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-372/2017 (A420300914) 12.punkts). No minētā secināms, ka pats par sevi Spriedumā nolemtais – atzīt par prettiesisku Iepirkumu komisijas lēmumu – nevar būt par pamatu Iesniedzēja prasībai par zaudējumu atlīdzināšanu. No Sprieduma neizriet, ka Iesniedzējam ar Iepirkumu komisijas lēmumu būtu nodarīts materiāls zaudējums vai nemantisks kaitējums.

Analoģisks tiesiskais regulējums izriet arī no Civillikuma 1787.panta, kurā noteikts, ka aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši, no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

Arī tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006., 209.lpp.).

Tā kā zaudējumiem pašiem par sevi ir mantisks raksturs (atšķirībā no personiskā un nemantiskā kaitējuma), to esība un apmērs ir konkrēti pamatojams un pierādāms. Zaudējumu atlīdzības uzdevums ir atjaunot (aizpildīt) to mantas stāvokli, kāds būtu bijis tad, ja mantas samazinājums (aizskāruma dēļ) nebūtu radies.

Ņemot vērā minēto, ka Iesniedzēja negūtās peļņas atlīdzināšanas pieprasījums ir balstīts uz pieņēmumu par iespējamu notikumu attīstības gaitu, tas ir – hipotētisku iespēju saņem tiesības slēgt būvdarbu līgumu, nevis tiesiski un/vai dokumentāri pamatots, nav konstatējams, ka Iesniedzējam pastāvētu tiesisks pamats pieprasīt negūtās peļņas atlīdzinājumu.

Attiecībā uz Iesniedzēja pieprasīto nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu par Iesniedzēja smagu tiesību aizskārumu attiecībā uz reputāciju, komerciālo spēju zudumu vai samazināšanos, negūto pieredzi un morālo kaitējumu saistībā ar ilgstošo tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420268518 10 000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*, 00 *centi*) apmērā ir secināms sekojošais:

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 8.panta otrajā daļā noteikto, nemantiskais kaitējums šā likuma izpratnē ir ar iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību nodarīts juridiskās personas darījumu reputācijas, komercnoslēpuma, autortiesību vai citu nemantisko tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā rezultātā radušās nelabvēlīgas nemantiskās sekas.

Izvērtējot Iesniegumā norādīto argumentāciju par to, kā izpaudies Iesniedzēja nemantiskais tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, konstatēts, ka Iesniedzēja ieskatā smagu tiesību aizskārumu attiecībā uz reputāciju, komerciālo spēju zudumu vai samazināšanos, negūto pieredzi, kas liedz dalību vai samazina Iesniedzēja vērtību pasūtītāju vērtējumā citos konkursos, salīdzinot ar to, kāda tā būtu Konkursa uzvarēšanas un Loka maģistrāles pārbūves projekta īstenošanas gadījumā, kā arī morālo kaitējumu Iesniedzējam saistībā ar ilgstošo tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420268518, kas tika īstenota laika periodā no 2018. gada 21. aprīļa līdz 2021. gada 20. decembrim, radījusi neuzvarēšana Konkursā.

Nemantisko kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Ņemot vērā iepriekš secināto, ka nav konstatējams, ka Iesniedzējam pastāvētu tiesisks pamats pieprasīt negūtās peļņas atlīdzinājumu, nav arī pamata uzskatīt, ka ar Iepirkumu komisijas lēmumu Iesniedzējam būtu radīts nemantisks zaudējums – tiesību aizskārums attiecībā uz reputāciju, komerciālo spēju zudumu vai samazināšanos un negūto pieredzi. Lietā nav pierādījumu, no kā izrietētu, ka Iesniedzējam ar Iepirkumu komisijas lēmumu būtu nodarīts kaitējums reputācijai, tiktu ietekmētas Iesniedzēja komerciālās spējas vai tiktu radīts cita veida nemantisks zaudējums.

Turklāt jāņem vērā arī tiesu praksē nostiprinātā atziņa, ka neviens, piedaloties iepirkuma konkursā, nevar paļauties, ka neuzvarēs kāds cits (Senāta 2014. gada 22. oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-807/2014 (A420572412) 8.punktu). Līdz ar to neuzvarēšana Konkursā un iepirkuma līguma slēgšanas tiesību neiegūšana nevar Konkursa pretendentam radīt tiesisku pamatu prasīt no Konkursa rīkotāja atlīdzināt pretendentam nemantisko kaitējumu, kas varētu rasties no negūtās pieredzes.

Rezumējot iepriekš minēto, ka netika konstatēta nemantiskā kaitējumu esība un pamats mantisko zaudējumu atlīdzinājumam, kā arī tieša cēloņsakarība starp Iesniedzēja norādītajiem zaudējumiem un Iepirkumu komisijas lēmumu, secināms, ka Iesniedzējam nav pamata lūgt atlīdzināt zaudējumus par administratīvās lietas vešanu iestādē un tiesas instancēs 36 186,72 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši simtu astoņdesmit seši *euro*, 72 *centi*) apmērā.

Papildus jānorāda, ka Loka maģistrāles būvdarbu iepirkuma rezultātus ir apstiprinājis Iepirkumu uzraudzības birojs. Iepirkumu procedūru ir skatījusi arī Eiropas Komisija. Tāpat Loka maģistrāles rekonstrukciju uzraudzīja Centrālā finanšu un līgumu aģentūra, kas rekonstruēto ielu apsekoja arī pēc tās nodošanas ekspluatācijā, atzīstot, ka būvdarbi veikti kvalitatīvi. Visu šo institūciju pozitīvie atzinumi norāda uz to, ka Konkursā uzvarējušais pretendents ir bijis kvalificēts un būvdarbi veikti kvalitatīvi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu,  lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, Jelgavas valstspilsētas pašvaldības administrācija 2022. gada 22. jūnijā nosūtīja Iesniedzējam vēstuli, kurā lūdza norādīt papildus informāciju un argumentus, kuriem būtu nozīme lēmuma pieņemšanā un kurus tas vēlas darīt zināmus pašvaldībai. 2022. gada 8. jūlijā ir saņemts Iesniedzēja pārstāvja elektroniski parakstīts iesniegums (turpmāk – Papildus iesniegums), kurā atkārtoti norādīts, ka zaudējumu summu veido tiešie zaudējumi 36 186,72 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši simtu astoņdesmit seši *euro*, 72 *centi*) apmērā par administratīvās lietas vešanu tiesā un iestādē, nemantiskais kaitējums 10 000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*, 00 *centi*) apmērā, kā arī negūtā peļņa, kas veidojas no kopējās Konkursā piedāvātās līgumcenas 23 100 100, 10 *euro* (divdesmit trīs miljoni simts tūkstoši simts *euro*, 10 *centi*), atskaitot kopējās projekta īstenošanas izmaksas.

Papildus iesniegumam pievienots pamatojums kopējām projekta īstenošanas izmaksām, proti, tiešo darba izmaksu un pieskaitāmo izmaksu aprēķins, Iesniedzēja darbu izmaksu kalkulācijas, kā arī piesaistīto apakšuzņēmēju izmaksas, kas apliecina kopējo izmaksu apmēru projektā, kas rastos, ja Iesniedzējs būtu guvis tiesības īstenot būvdarbus atbilstoši Konkursa prasībām. Vienlaicīgi tiek iesniegti arī apakšuzņēmēju izteiktie piedāvājumi, kurus Iesniedzējs ir pieprasījis un saņēmis, gatavojot piedāvājumu Konkursā, un kas izmantoti par pamatu piedāvājuma sagatavošanai.

Papildus iesniegumā norādīts, ka tiek precizēts Iesniedzēja tiešās darbu izmaksas, tiek koriģēts arī negūtās peļņas apjoms, kā arī izteikts lūgums izskatot Iesniegumu, ņemt vērā, Papildus iesniegumam pievienoto negūtās peļņas aprēķinu un līdz ar to arī koriģēto kopējo zaudējumu summu. Pārējās zaudējumu kompensācijas summa paliek nemainīgas, atbilstoši Iesniegumā norādītajam.

Ievērojot Iesniegumā norādīto, Papildus iesniegumā norādīto un Papildus iesniegumam pievienotos aprēķinus, Iesniedzējs lūdz Jelgavas pilsētas domi kompensēt zaudējumus par negūto peļņu 4 118 220, 12 *euro* (četri miljoni simtu astoņpadsmit tūkstoši divi simti divdesmit *euro*, 12 *centi*) apmērā, nemantisko kaitējumu 10 000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*, 00 *centi*) apmērā un zaudējumus par administratīvās lietas vešanu iestādē un tiesas instancēs 36 186,72 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši simtu astoņdesmit seši *euro*, 72 *centi*) apmērā. Iesniedzēja pieprasītā kopējā zaudējuma atlīdzības summa sastāda 4 164 406,85 *euro* (četri miljoni viens simts sešdesmit četri tūkstoši četri simti seši *euro* un 85 *centi*).

Izskatot Iesniedzēja 2022. gada 10. jūnija iesniegumu un 2022. gada 8. jūlijā saņemto papildus iesniegumu, ņemot vērā, ka netika konstatēta nemantiskā kaitējumu esamība un pamats mantisko zaudējumu atlīdzinājumam, kā arī tieša cēloņsakarība starp Iesniedzēja norādītajiem zaudējumiem un Jelgavas pilsētas domes Iepirkumu komisijas 2018. gada 21. jūnija lēmumu (protokols Nr.14), saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 27.punktu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6.pantu, 7. un 8.pantu, 19.pantu un 22.pantu,

**JELGAVAS VALSTSPILSĒTAS DOME NOLEMJ:**

Noraidīt pilnībā piegādātāju apvienības “Igate KT” zaudējumu atlīdzināšanas lūgumu par kopējo summu 4 164 406,85 *euro* (četri miljoni viens simts sešdesmit četri tūkstoši četri simti seši *euro* un 85 *centi*), ko sastāda negūtā peļņa 4 118 220, 12 *euro* (četri miljoni simtu astoņpadsmit tūkstoši divi simti divdesmit *euro*, 12 *centi*) apmērā, ar administratīvās lietas vešanu iestādē un tiesas instancēs saistītie izdevumi 36 186,72 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši simtu astoņdesmit seši *euro*, 72 *centi*) un nemantiskais kaitējums par Iesniedzēja smagu tiesību aizskārumu attiecībā uz reputāciju, komerciālo spēju zudumu vai samazināšanos, negūto pieredzi un morālais kaitējums saistībā ar ilgstošo tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420268518 10 000 *euro* (desmit tūkstoši *euro*, 00 *centi*) apmērā.

Jelgavas valstspilsētas domes lēmumu viena mēneša laikā var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā (Atmodas ielā 19, Jelgavā, LV-3007).

Domes priekšsēdētājs *(paraksts)* A.Rāviņš

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās pārvaldes

Kancelejas vadītāja  B.Jēkabsone

2022. gada 28. jūlijā